Geacht bestuur en leden van de Pijnackerse Bridgeclub.

Ik maak mij zorgen over het een en ander. Deze zorgen zijn aangewakkerd toen ik op 31 januari 2016 de bescheiden en de uitnodiging voor de jaarlijkse algemene ledenvergadering (ALV) onder ogen kreeg. Ten eerste omdat dat pas op 31 januari op de website van de club is gepubliceerd, ten tweede om de daarin gebezigde taal. Ik zal mij nader verklaren.

Mijns inziens heeft een vereniging statuten vastgelegd om diverse redenen. Eén van die redenen is de bescherming van het bestuur, de leden en de vereniging als rechtspersoon. Ik vind dat hiermee niet goed wordt omgegaan.

In de statuten van de Pijnackerse Bridgeclub staat in de artikelen 12, 13, 14 en 15 alles omschreven betreffende de ALV.

* In artikel 12 lid 2 staat dat de ALV gehouden wordt binnen één maand na afloop van het verenigingsjaar (= het kalenderjaar), voor de leken onder ons: dat is dus in januari. Dat dit niet haalbaar is, zullen de meeste onder u wel begrijpen, maar de ALV kan tot verlenging van deze termijn besluiten. Ik meen te weten dat zulks in het verleden ook is besloten, met de opmerking dat het dan toch wel in februari moest zijn. Maar het blijft natuurlijk een punt van aandacht.
* In de uitnodiging staat artikel 13 lid 3 genoemd. Dit lid stelt dat de bijeenroeping van de ALV geschiedt door schriftelijke mededeling aan de stemgerechtigden op een termijn van tenminste 3 weken. Ik vind het nogal bot om dat op 31 januari te publiceren voor de ALV van 8 februari. Zeker als in de bijgesloten agenda staat: “tegenkandidaten kunnen uiterlijk 24 januari 2016 schriftelijk bij de secretaris kenbaar gemaakt worden”.
  + Het punt “schriftelijk”. Het is natuurlijk zo dat in deze moderne tijd de automatisering en informatietechnologie ons aan alle kanten voorbijsnelt. Zeker in de statuten van 1980 is er wel wat te moderniseren. Ik begrijp best wel dat schriftelijk ook wel een e-mail aan de stemgerechtigden kan zijn, maar een publicatie op de website vind ik wat summier. Niets houdt het bestuur tegen om de statuten hierop te laten aanpassen via de ALV.
  + Het punt “tenminste 3 weken”. Refererend aan de in het vorige punt genoemde versnelling in de maatschappij zou deze termijn best wel korter mogen, maar laat dan ook de statuten daarop aanpassen.
  + Hoe de statuten gewijzigd kunnen worden is opgenomen in artikel 16.

Gelukkig voor ons is er, en ik gebruik deze woorden heel voorzichtig, om misbruik door deze of gene te voorkomen nog wel het een en ander opgenomen in artikel 13 lid 4 van de statuten ter bescherming van het bestuur, de leden en de vereniging.

* Artikel 13 lid 4, eerste volzin.
  + Bij een niet schriftelijk bijeengeroepen ALV, moet in ieder geval de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn. Daarbij is ook nog opgenomen dat niemand van de aanwezigen zich tegen de besluitvorming verzet.   
    (**Dan is de gemiddelde opkomst op de ALV van PBC ruim onvoldoende.**)
* Artikel 13 lid 4, tweede volzin.
  + Indien de bijeenroeping op een kortere dan de voorgeschreven termijn geschiedde is dat geen probleem, tenzij tenminste een/tiende van de aanwezige leden zich tegen besluitvorming verzet.   
    (**Gezien de opkomst op de ALV van PBC zijn dat ongeveer 6 personen.**)
* Artikel 13 lid 4, derde volzin.
  + Het gestelde in de eerste volzin is ook van toepassing op besluitvorming inzake onderwerpen die niet op de agenda worden vermeld.

Ik weet dat dit droge stof is, maar ik meen te moeten stellen dat de uitnodiging voor de ALV van 2016 in ieder geval stof tot nadenken geeft.

Dus ik wil voorstellen om het volgende te overwegen:

* Modernisering van de statuten en deze wijziging voorleggen aan een ALV.
  + Ik verwijs graag naar de statuten van DBC, waarin bijvoorbeeld de uitnodiging per e-mail is opgenomen.
  + Wellicht dat een aantal mensen een voorstel tot wijziging wil opstellen?
* Zolang de termijn in artikel 12 lid 2 niet gewijzigd wordt, lijkt het aan te bevelen om reeds tijdens deze ALV te besluiten om de volgende jaarlijkse ALV in februari 2017 bijeen te roepen. Dat geeft het bestuur wat armslag en is geen enkel beletsel om tussendoor nog een ALV bijeen te roepen.
* De procedure rond het bijeenroepen van de ALV conform de statuten te volgen.

Mochten er mensen zijn die gezien het bovengenoemde bezwaar maken tegen de rechtsgeldigheid van de besluitvorming door deze ALV, denk ik dat zij in hun recht staan. Ik zal niet aandringen om de vraag door het bestuur te laten stellen, maar ik zou het procedureel wel zo netjes vinden. Mochten er bezwaren geuit worden door stemgerechtigde leden heeft dat als nadeel dat er een nieuwe ALV bijeengeroepen dient te worden.

Met de beste bedoelingen,

Leo van Leeuwen